

ОБЩЕСТВЕННАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО ЖАЛОБАМ НА ПРЕССУ

РЕШЕНИЕ

«О жалобе Верухиной Елены Игоревны представляющей религиозную группу «Московская саентологическая церковь», на повторные публикации телекомпанией «Россия 24» телевизионного сюжета «Расследование Эдуарда Петрова. Формула успешного обмана» (Автор – Эдуард Петров, дата повторных публикаций 05.01. 2020 г. адрес в сети интернет -<https://www.vesti.ru/videos/show/vid/756046/#>)

г. Москва, 29 апреля 2020 г.

№ 210

На 210-м заседании Общественной коллегии по жалобам на прессу ad hoc коллегия в составе Юрия Казакова(председательствующий, сопредседатель Общественной коллегии по жалобам на прессу), членов Палаты медиасообщества: Евгения Абова, Ольги Кравцовой, Владимира Познера, членов Палаты медиааудитории Алексея Автономова, Евгения Гонтмахера, Виктора Монахова, Владимира Ряховского, Григория Томчина, Ильи Шаблинского рассмотрела обращение Верухиной Елены Игоревны представляющей религиозную группу «Московская саентологическая церковь», в связи с повторными публикациями телекомпанией «Россия 24» телевизионного сюжета «Расследование Эдуарда Петрова. Формула успешного обмана» (Автор – Эдуард Петров, дата повторных публикаций 05.01. 2020 г. адрес в сети интернет -<https://www.vesti.ru/videos/show/vid/756046/#>)

Вопросы процедуры. Заявитель Верухина Елена Игоревна подписала Соглашение о признании профессионально-этической юрисдикции Общественной коллегии по жалобам на прессу, приняв на себя тем самым обязательство не использовать решение Общественной коллегии по данному информационному спору для его продолжения в судебном, ином правовом или административном порядке.

Адресат жалобы, телеканал «Россия 24», на информационное письмо Коллегии (адресаты письма: Главный редактор телеканала «Россия 24» Е.В. Бекасов и Генеральный директор ВГТРК О.Б. Добродеев) о принятии жалобы к рассмотрению не ответил, отношения к претензиям заявителя не выразил, от предложения принять участие в рассмотрении жалобы уклонился.

Позиция заявителя Е.И. Верухиной при обращении в Коллегию была сформулирована следующим образом. «05 января 2020 на канале Россия 24 вышла в эфир программа «Расследование Эдуарда Петрова. Формула

успешного обмана», в которой присутствуют значительные искажения в отношении саентологии. Эту передачу, носящую тенденциозный характер, впервые показали на том же канале 2 июня 2018 года. 5 января 2020 г. её показали трижды. Частота ее повторного показа, выбор времени («рождественские каникулы», дающие большой охват аудитории, находящейся в праздники у телевизоров), недвусмысленно негативное содержание, по нашему мнению, имеют мало общего с «просвещением» и какой-либо социальной пользой. Считаем, что это злоупотребление свободой СМИ, использование ее с целью причинения вреда репутации, усиления образа «врага», раздувания ксенофобии в отношении последователей саентологии. (...)

В передаче фигурирует некий Джерри Армстронг, который «потерял все шансы на успешную жизнь в США». Он неоднократно был уличен судом в клевете на Церковь Саентологии, приговорен многими судами США не к одному штрафу; в случае приезда в эту страну, он будет немедленно арестован (в приложении несколько судебных решений и резюме этого гражданина).(...)

Дворкин А. Л., завсегда «антисектантских» передач, никогда не скрывал, что относится к новым религиозным движениям отрицательно. Его выступления неоднократно приводили к конфликтам и скандалам, что представляется логичным, если взглянуть на длинный список организаций (в том числе коммерческих), по отношению к которым он ведет свою «научную» деятельность и причисляет к «сектам». Он не является авторитетом ни в религиоведении, ни в академической науке. (...)

В передаче также участвует некий психиатр – «сектовед» Федор Кондратьев. Данный человек не является религиоведом, он не был в церкви, и не знает ее устройство. Мы считаем его рассуждение о религии саентология не компетентным и оправданным чем-то иным, нежели объективность. (...)

Как и любая другая религия, саентология наставляет своих прихожан вести этичный, моральный образ жизни. В саентологии есть кодекс чести, кодекс саентолога, моральный кодекс «Дорога к счастью», следуя которым человек остается добропорядочным членом общества. Благодаря саентологии люди по всему миру меняют свои жизни к лучшему и стремятся помогать другим. Однако любая церковь не обязана нести ответственность за деяния прихожан. Это выбор только самого человека.

13 января 2020 мы направили обращение к генеральному директору ВГТРК Олегу Борисовичу Добродееву в связи с повторно вышедшим сюжетом. Обращение было направлено Эдуарду Петрову, автору и ведущему программы «Расследование Эдуарда Петрова». Ответа мы не получили, лишь комментарий по телефону от секретаря Россия 24, что он ознакомился с обращением и ответа не будет (прилагаем наше обращение).

По этой же программе мы обращались еще в 2018 году к руководству телеканала. Уже тогда мы информировали его, о содержащейся в ней недостоверной информации.

Прямой обязанностью журналиста является проверка сведений для статьи или программы, обращение к стороне, о которой делается данная программа с вопросами или за разъяснением, чего не сделали сотрудники телеканала.

Мы считаем выпуск программы «Расследование Эдуарда Петрова. Формула успешного обмана» сознательно негативно влияющим на репутацию саентологической религии и направленным на создание негативного отношения к ее последователям со стороны общественности. Распространение данной ложной информации в СМИ оскорбляет чувства верующих саентологов и разжигает межрелигиозную рознь, является злоупотреблением свободой СМИ.

Позиция адресата жалобы, руководства телеканала «Россия 24» и ВГТРК осталась Коллегии неизвестной.

Обстоятельства, установленные в ходе заседания Коллегии. Заявитель Е.И. Верухина сообщила, что после первого выхода в эфир телеканала «Россия-24» передачи «Расследование Эдуарда Петрова. Формула успешного обмана» (2018 г.) ею были направлены обращения руководству ВГТРК и телеканала «Россия 24». Обращения, содержавшие оценки оспоренного выпуска программы (передача носит множество ошибок в отношении саентологии, направлена на создание ее негативного образа), не были услышаны. «И спустя два с половиной года та же передача, очерняющая саентологию, выходит вновь. В ней есть какие-то жизненные истории. Их берут и приписывают к образу саентологии; при этом ничего позитивного, конечно, в этих историях не отражается. Мы видим завсегдатаев “антисектантских” передач – Дворкина и Армстронга, но к обсуждению темы в очередной раз не приглашаются эксперты-религиоведы. Непонятно, кто это заказывает, для чего это делается. В передаче не представлено альтернативного мнения». «Нам не дают высказаться, не дают ни разместить наш комментарий, ни как-то ответить на сказанное – несмотря на многочисленные обращения. Я много раз звонила на телеканал «Россия 24». Там соединяют с секретарем, секретарь говорит, что Эдуард Петров получил обращение, ознакомился с ним. И на этом все, далее никаких действий предпринято не будет». «“Россия 24” неоднократно выпускала сюжеты, создающие крайне негативный образ саентологии. И ни разу мы не были услышаны, ни разу на наши обращения не было реакции. Хоть что-то опровергнуть, позволить нам разместить хотя бы скромный комментарий - нам такого права не было предоставлено»

Представитель заявителя **С.Н. Карпов** уточнил, что и он лично тоже привозил письма, которые передавались в секретариат О.Б. Добродеева. И что ни одного ответа на эти письма получено не было.

Отвечая на вопросы членов Коллегии, заявители сообщили, что не догадываются о том, по какой причине программа 2018 года снова оказалась в эфире в 2020 году, что им неизвестен информационный повод, если таковой вообще был. (Е.И. Верухина: «Мы полагаем, что возможно есть какой-то конкретный заказ, что нужно как-то нужно усиливать негативный образ врага.

Честно говоря, сами хотели бы знать ответ на вопрос: по какой причине старый сюжет был повторён трижды». С.Н. Карпов: «Видимо, заполняли пустоту. Беспокоит, конечно, стоимость эфирного времени: три раза показывать почти часовую передачу, ничего в ней не обновив, это странно».)

Ответ на вопрос - что заставило заявителей в очередной раз обратиться в Коллегию, если весь прошлый опыт такого рода обращений свидетельствовал, что телеканалы от приглашений на рассмотрение жалоб саентологов уклоняются: «Мы надеялись, что кто-то от них будет присутствовать. Это же государственный канал».

Отвечая на вопрос о примерах другой реакции СМИ, если она встречается, о примерах, когда бы СМИ давали позитивно окрашенную или хотя бы нейтральную информацию об организации заявителей и её деятельности, Е.И. Верухина заявила, что такие примеры есть, но их немного. «Информационное агентство Regnum неделю назад опубликовало позитивный материал – причем, по собственной инициативе, - о том, что в пандемию мы активно занимаемся волонтерством, о том, как саентологи-волонтеры оказывают помощь людям в трудной ситуации, в трудных условиях. Информационное агентство «Мангазея» регулярно публикует о нас информацию. Недавно Lenta дала о нас какую-то публикацию». Заявители признали, что для них очень важна ситуация, когда информагентства и СМИ, во-первых, публикуют о саентологии и саентологах хотя бы нейтральную информацию, и, во-вторых, проявляют готовность исправлять ошибки, когда они допускаются. (С.Н. Карпов: «Позитивных материалов о нас никто не публикует, - о нашей антинаркотической кампании, например, или о том, что наши волонтеры сейчас помогают пожилым людям лекарствами. Но нейтральность соблюдают многие СМИ». Е.И. Верухина: «РИА-Новости опубликовали информацию о корабле, который плывет в Карибском море (упоминаемое в оспоренном материале судно «Фривиндз», - *Коллегия*) и считается у нас церковью, - там кто-то простудился или что-то в этом роде. В публикации была допущена ошибка, и они ее очень быстро исправили. Информационные агентства, когда ошибаются, нередко идут на сотрудничество, вносят исправления в тексты. Но госканалы – никогда».

Отвечая на вопрос о том, какое отношение к саентологии имеет петербургская риэлторская организация «Ваш дом», об уголовном деле в отношении сотрудников которой говорилось в оспоренной публикации, Е.И. Верухина уточнила, что представители группы «Московская саентологическая церковь» не в курсе этого уголовного дела, не знают, что там происходит. «Мы увидели, что в этой передаче взяты какие-то отдельные жизненные истории, причем с обрывочными, противоречащими друг другу фактами. И услышали, что представители Международной церкви саентологии якобы участвовали в проекте «Ваш дом». (Там есть реплика журналиста, который говорит одному из гостей передачи: «Хозяева “Вашего дома” - представители Международной саентологической церкви».) Это ложь, представители Международной церкви не участвовали в названном проекте, не имеют к нему отношения.

Ответ Е.И. Верухиной на вопрос - можно ли рассматривать оспоренный сюжет оскорбляющим религиозные чувства или убеждения заявителей: «Безусловно, данная подача материала имеет абсолютно негативную окраску, страшатся все, чем можно, используются ужасающие эпитеты. Конечно, это оскорбляет наши чувства. Мы хотим справедливости, потому что мы, саентологи, являемся частью российского общества. Мы, в первую очередь, озабочены тем, как нам улучшить страну, как помочь большему количеству людей. Каждый саентолог соблюдает различные кодексы: у нас есть моральный кодекс, есть Кодекс саентолога, церковь наставляет всех своих прихожан действовать согласно этим кодексам.

У человека есть право выбора, он вправе действовать так, как он решил. Но церковь активно наставляет его, помогает справляться с какими-то жизненными ситуациями. Человеку свойственно оступаться, но все можно разрешить, восстановить свою целостность, свою этику — и здесь саентология очень помогает». Дополнение С.Н. Карпова: «В программе неоднократно подчеркивается, что целью саентологии является зарабатывание денег. Но это вовсе не так».

Отвечая на вопрос: проверяли ли заявители более близкий им территориально подмосковный сюжет, сказанное в программе о взаимоотношениях Александра Бугаря, бывшего гендиректора подмосковной строительной компании «Стройпроект», и владельца компании Павла Бабанина, И.Е. Верухина заметила, что ситуация эта заявителями не проверялась, поскольку церковь не занимается такими вопросами. «Исходя из передачи можно сделать вывод, что Александр Бугарь всячески очерняет своего бывшего работодателя. Мы не знаем, какие у них были отношения; может быть, решение его уволить было справедливым, может быть, нет. Что касается Павла Бабанина: если уж очерняют человека, почему не дать ему высказаться? Но его не пригласили».

На уточняющий вопрос, связанный с содержанием слогана авторской передачи («Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана»), – обвинялись ли в 2018 году в чём-то российские саентологи, ответ был таким: «Религиозной группе Санкт-Петербурга в своё время были предъявлены обвинения в создании экстремистского сообщества. Разбирательство длится года три, судебное рассмотрение постоянно откладывается, но такое дело есть».

Члены ad hoc коллегии на этапе подготовки заседания были ознакомлены с результатами исследования оспоренной публикации («мнением эксперта») к. филос.н. **Назаретян Каринэ Акоповны**.

С учётом всего изложенного Общественная коллегия приняла следующее решение.

РЕШЕНИЕ

1. Коллегия не считает профессионально правильным, соответствующим букве и духу преамбулы Хартии телерадиовещателей, подписанной в своё время ВГТРК, уклонение руководства телеканала «Россия 24» от участия в рассмотрении настоящего информационного спора.

2. Напоминая о своей реакции на уклонение руководства телеканала «Звезда» от рассмотрения обращения тех же заявителей (решение №184 от 10.09.2018 г.), Коллегия сожалеет о невозможности по названной выше причине реализовать также и при рассмотрении данной жалобы подход *audiatur et altera pars* («Да будет выслушана другая сторона»). По не зависящим от неё причинам Коллегия не смогла получить ответы на вопросы, которые члены *ad hoc* коллегии готовы были задать как создателям оспоренного выпуска программы «Расследование Эдуарда Петрова», так и тем, кто выпустил этот материал во всероссийский эфир сначала в 2018-м году, а затем, повторно, в январе 2020-го года.

3. Восстанавливая позицию, прописанную в ряде предыдущих решений по обращениям к ней организаций саентологов (в частности, решений № 84 от 07 марта 2013 г. и №111 от 25 сентября 2014 года), Коллегия заявляет, что отдаёт себе отчёт в том, что, принимая к рассмотрению данную жалобу, рискует оказаться втянутой в полемику, связанную с сущностью саентологии, с вопросами о том, является ли саентология религией и может ли она считаться церковью.

Предупреждая попытки истолковать и рассмотрение данной жалобы, и настоящее решение как проявление определённой позиции в известном противостоянии подходов и взглядов, Коллегия подчёркивает, что ни само саентологическое учение, ни отношение к нему не являлись предметом внимания и интереса членов *ad hoc* коллегии, принимавших участие в выработке настоящего решения.

4. Коллегия рекомендует обеим сторонам информационного спора ознакомиться с результатами исследования оспоренного выпуска программы («мнением эксперта») к. филос.н. К.А. Назаретян. Коллегия поддерживает резюмирующий вывод своего эксперта о том, что в оспоренном выпуске авторской программы Эдуарда Петрова обнаруживается нарушение ряда таких основополагающих установок профессиональной этики журналиста, как:

- принцип правдивости (эксперт приводит достаточно число серьёзных нарушений этого принципа, начиная с не выдерживающего испытания просто проверкой утверждения «Саентология признана церковью только в нескольких странах»),

- принцип беспристрастности. («Подача материала — как текстового, так и визуального — очень предвзята, подбор экспертов и героев тенденциозен,

зрителя планомерно подводят к «правильному» выводу в форме житейского совета в конце»),

- правило отделения фактов от мнений. («В качестве фактов регулярно преподносятся оценочные суждения, в большом количестве используются эмоционально окрашенные слова и выражения»),

- правило указания источников информации везде, где они необходимы и возможны.

5. Коллегия находит, что телеканал «Россия 24», не отвечая на обращения саентологов и уклоняясь от предоставления им тем самым права на ответ в логике проявления доброй воли, совершает серьёзный медиаэтический просчёт, поскольку ставит под сомнение профессиональную честность журналиста, одним из проявлений которой является признание и исправление ошибок или неточностей, и обнаруживает пренебрежение одной из основных общественных функций СМИ — служить форумом для обмена мнениями.

6. Соглашаясь со своим экспертом в том, что оспоренный материал «не разжигает межрелигиозную рознь, так как не “сталкивает лбами” разные религии», Коллегия, вместе с тем, находит данный выпуск программы не просто предвзятым, тенденциозным, но и активно способствующим возбуждению, как минимум, недоверия, подозрительности, неприязни по отношению к тем гражданам, которые считают саентологию религией, а себя — эту религию исповедующими. Коллегия считает такую установку определённо противоречащей следующей позиции *Медиаэтического стандарта*: «Журналист принимает все меры к тому, чтобы избежать даже и невольного стимулирования дискриминации человека по признакам расы, пола, сексуальной ориентации, религии, политических иных взглядов, национального или социального происхождения. Журналист воздерживается от любых пренебрежительных намёков или комментариев в отношении расы, пола, сексуальной ориентации, религии, политических иных взглядов, национального или социального происхождения конкретного лица».

7. Сожалея о необходимости в очередной раз реагировать на упрёк заявителей в использовании очередным российским СМИ слова «секта», Коллегия напоминает, что в ряде решений, в частности, в решении №110 от 25 сентября 2014 года и №184 от 10 сентября 2018 года, она отмечала что «не считает себя достаточно компетентной для того, чтобы устанавливать собственные признаки понятия «секта», вокруг и по поводу которого ведутся давние споры. Коллегия, вместе с тем, полагает уместным привести (...) примечание редакции к X главе известного специалистам сборника *«Свобода религии и убеждений: основные принципы (философия, законодательство, защита свободы совести)»*, изданного в России в 2012 г. «Гильдией экспертов по религии и праву». Вот выдержки из примечания к написанной Эйлин Бейкер главе «Почему культы? Новые религиозные движения и свобода религии и убеждений»: «Термин “секта” и производные от него термины имеют, как

правило, презрительный и уничижительный оттенок и употребляются обычно в бытовой, а иногда и политической полемике, в рамках журналистских публикаций, в том числе, специально создающих устрашающий образ «сект», своего рода дискриминации». Коллегия полагает приведённое высказывание достаточным для самоопределения профессионала в вопросе о том, употреблять или нет понятие «секта» в журналистской публикации».

8. Не останавливаясь на второстепенных изъянах оспоренного текста, Коллегия считает принципиально важным обнаружить его основной дефект. Коллегия находит, что выпуск программы, именуемой «Расследование Эдуарда Петрова» очевидно не отвечает общепринятым, устоявшимся в мировой профессиональной практике стандартам журналистского расследования, поскольку создатели выпуска «Формула успешного обмана» изначально не ставили перед собой цели установления неких существенно важных для общества, но скрываемых от него фактов и обстоятельств. В их задачу очевидно не входит поиск истины; предзаданное отношение автора к саентологии и саентологам, сугубо негативное в основе («тайное общество», разорившее «не одну сотню компаний по всему миру», спрут, щупальца которого залезли, в том числе в российский ВПК, в личную жизнь многих граждан) уже на первых полутора минутах уходит в эфир как готовый вывод автора и как установка, задаваемая сознанию и отношению зрителя, получающего в упаковке квазирасследования готовый «образ врага».

9. Учитывая данное обстоятельство, Коллегия делает вывод о том, что российский телезритель в январе 2020-го года по второму кругу получил доступ к материалу, который не может рассматриваться и оцениваться в логике успеха или неудачи журналиста, исследующего с помощью профессионального инструментария некую сложную тему, представляющую общественный интерес. Телезритель, которому было обещано «журналистское расследование» оказался по факту вовлечённым в пропагандистскую атаку на предложенную ему цель, проведённую с использованием известного набора манипулятивных приёмов: от инфографики и специально подобранной музыки до использования в качестве разоблачителя «человека в маске», заявленного в качестве «бывшего сотрудника службы безопасности российского отделения саентологии (?)». Известным достижением авторского коллектива можно считать разве что привлечение к «расследованию» в качестве надёжного источника информации «бывшего пресс-секретаря Рона Хаббарда», а ныне канадского уборщика улиц Джерри Армстронга: неизвестно куда пролетавшего через Москву - и неизвестно каким образом успевшего дать «эксклюзивное интервью» именно данной программе.

10. Коллегия соглашается с тем, что у любой авторской программы есть известная специфика, предполагающая признание телезрителем права на творческий «почерк» человека, с именем которого она связана, а равно и уважение его права на мнение, в том числе, отличное от общепринятого.

Никоим образом не покушаясь на право руководителя «Авторской программы Эдуарда Петрова» формировать выпуски своей программы таким образом, чтобы вызывать максимальный интерес своего телезрителя и удерживать его внимание, Коллегия полагает полезным напомнить, что и в авторской программе тоже непременно должны соблюдаться профессиональные стандарты, характерные для телевизионной журналистики федерального уровня. И что «охота на ведьм», по каким бы направлениям она ни велась, не превращает пропаганду в достойный, способный вызвать понимание медийных профессионалов, заместитель серьезной журналистики, тем более – расследовательской: с её заведомо нерядовым уровнем профессиональной и социальной ответственности как автора, так и редакции, выпускающей материал в свет.

11. Учитывая, что адресатом жалобы не подписано Соглашение о признании профессионально-этической юрисдикции Общественной Коллегии по жалобам на прессу, Коллегия освобождает заявителя от принятого им обязательства не использовать вынесенное решение Общественной коллегии для продолжения данного информационного спора в судебном, ином правовом или административном порядке.

12. Общественная коллегия просит:

- редакции журналов «Журналист» и «Информационное право» - опубликовать состоявшееся решение Общественной коллегии;
- факультет журналистики МГУ им. М.В. Ломоносова, а также факультеты журналистики других вузов – обсудить состоявшееся решение Общественной коллегии со студентами, изучающими профессиональную этику;
- Комиссию Общественной палаты Российской Федерации по развитию информационного сообщества, СМИ и массовых коммуникаций – принять к сведению состоявшееся решение Общественной коллегии.

Настоящее решение принято консенсусом.

**Председательствующий,
Ю.В. Казаков**