



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. № 33- 2368 /13

Судья: Савленков А.А.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Санкт-Петербург

20 марта 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе

Председательствующего Емельяновой Е.А.

Судей

Мариной И.Л.

Стешовиковой И.Г.

При секретаре

Кислицкой Е.Д.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3577/2012 по апелляционному представлению прокурора Центрального района Санкт-Петербурга на решение Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга от 06 декабря 2012 по заявлению прокурора Центрального района Санкт-Петербурга о признании информационных материалов экстремистскими,

Заслушав доклад судьи Емельяновой Е.А.,

Выслушав пояснения представителя прокуратуры - Кузьмина И.Д., представителя заинтересованного лица издательства «Нью Эра Пабликейнз Международная» - адвоката Крылову Г.А.,

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

УСТАНОВИЛА:

Прокурор Центрального района Санкт-Петербурга обратился в порядке ст.ст. 45, 245 ГПК РФ в Куйбышевский районный суд Санкт-Петербурга с заявлением о признании информационных материалов экстремистскими и на основании ст.ст. 11,12,13 Федеральный закон от 25.07.2002 N 114-ФЗ (в ред. от 29.04.2008) "О противодействии экстремистской деятельности" просил признать экстремистскими материалами книги Л.Рона Хаббарда «Дианетика: Эволюция науки» и «Самоанализ», указывая, что содержание названных материалов направлено на возбуждение вражды, в материалах имеются словесные средства, выражающие унизительные характеристики, отрицательные эмоциональные оценки и негативные установки в отношении лиц по признаку их социальной принадлежности.

163

Решением суда от 06.12.2012 в удовлетворении заявления отказано в полном объеме.

Прокурор с решением суда не согласился, подал апелляционное представление, в котором просит суд его отменить, как постановленное с нарушением норм процессуального и материального права, заявление удовлетворить в полном объеме.

В судебном заседании представитель прокуратуры на удовлетворении требований апелляционного представления настаивал по доводам, изложенным в нем.

Представитель заинтересованного лица издательства «Нью Эра Пабликвайнз Международная» полагала доводы представления необоснованного, согласившись с решением районного суда.

Заинтересованное лицо ГУ Министерства Юстиции по Санкт-Петербургу и ЛО о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом, своего представителя в суд не направило, заявлений и ходатайств в адрес суда не представило. С учетом изложенного, руководствуясь ст. 167, 327 ГПК РФ, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя ГУ Министерства Юстиции.

Изучив материалы дела, выслушав участников процесса, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с пп. 1 пункта 1 статьи 262 ГПК РФ суд рассматривает дела в порядке особого производства, в том числе об установлении фактов, имеющих юридическое значение. В соответствии с пунктом 1 статьи 264 ГПК РФ суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав граждан, организаций. Перечень фактов, имеющих юридическое значение, установленных пунктом 2 статьи 264 ГПК РФ, не является исчерпывающим. В соответствии с подл. 10 пункта 2 статьи 264 ГПК РФ судом могут быть установлены другие имеющие юридическое значение факты.

Ст.29 Конституции РФ каждому гарантируется свобода мысли и слова, а также свобода массовой информации.

Согласно ч.4 ст. 15 Конституции РФ общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы.

4.11 ст. 17 Конституции РФ в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии: настоящей Конституцией.

Конституция Российской Федерации, гаран器уя свободу мысли и слова, запрещает пропаганду, возбуждающую социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду, пропаганду социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства (ч.1 ст.29 Конституции РФ).

Международно-правовые стандарты в области прав человека, провозглашая право каждого человека на свободное выражение своего мнения, вместе с тем предусматривают, что всякое выступление в пользу национальной, расовой или религиозной ненависти, представляющее собой подстрекательство к дискриминации, вражде или насилию; всякое распространение идей, основанных на расовом превосходстве или ненависти, всякое подстрекательство к расовой дискриминации, а также все акты насилия или подстрекательство к таким актам, направленным против любой расы или группы лиц другого цвета кожи или этнического происхождения, предоставление любой помощи для проведения расистской деятельности, включая ее финансирование; всякая дискриминация на основе религии или убеждений должны быть запрещены законом (Всеобщая декларация прав человека от 10.12.1948, Международный пакт о гражданских и политических правах от 16.12.1966, Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации от 21.12.1965, Декларация Генеральной Ассамблеи ООН от 25.11.1981 о ликвидации всех форм нетерпимости и дискриминации на основе религии или убеждений, Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950).

Согласно пункту 2 статьи 13 Федерального закона от 25.07.2002 N 114-ФЗ (ред. от 25.12.2012) "О противодействии экстремистской деятельности" информационные материалы признаются экстремистскими федеральным судом по месту их обнаружения, распространения или нахождения организации, осуществлявшей производство таких материалов, на основании представления прокурора или при производстве по соответствующему делу об административном правонарушении, гражданскому или уголовному делу.

Положения Федерального закона от 25.07.2002 N 114-ФЗ "О противодействии экстремистской деятельности", который определяет правовые и организационные основы противодействия экстремистской деятельности и устанавливает ответственность за ее осуществление, относит к экстремистской деятельности (экстремизму) в том числе возбуждение социальной, расовой, национальной или религиозной розни и пропаганду исключительности, превосходства либо неполноты человека по признаку его социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности или отношения к религии (пreamble, пункт 1 статьи 1).

Как следует из материалов дела, поводом для обращения прокурора в суд с настоящими требованиями послужили следующие обстоятельства.

Из рапортов об обнаружении признаков преступления от 02.08.2010 и 03.05.2011 следует, что в ходе проведения ОРМ «проверочная закупка» в помещении ООО «Основы» по адресу Санкт-Петербург, Невский пр., дом 51, лит.А и в магазине «Золотой лотос», расположенном по адресу: Санкт-Петербург, Лиговский пр., дом 65, были приобретены книги Л.Рона Хаббарда «Дианетика: Эволюция науки» и «Самоанализ», однако постановлением от 09.02.2011 в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников ООО

«Основы» Брынцевой Ю.А., Сметаниной Г.Н., Ветровой О.В. отказано, за отсутствием в их действиях признаков преступления, предусмотренного ч.1 ст.282 УК РФ, по основанию, предусмотренному п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ, в связи с тем, что книги Л.Рона Хаббарда «Дианетика: Эволюция науки» и «Самоанализ» исключены из Федерального списка экстремистских материалов.

В ходе проведения проверки по материалу было назначено психолого-лингвистическое исследование указанных книг, проведение которого поручили ректору института Невского института языка и культуры, кандидату филологических наук Дибровой М.И. и доценту Военно-космической академии им.Можайского, кандидату психологических наук Чумакову Н.А. Согласно результатам лингвистического исследования, изложенным в «Психолого-лингвистическом исследовании» от 31.01.2012 содержание представленных на исследование материалов направлено на возбуждение вражды, а также на унижение достоинства людей, которые не являются приверженцами дианетики и не соответствуют критериям, выдвигаемым Л.Роном Хаббардом. В исследованных текстах присутствуют призывы к осуществлению экстремистской деятельности, они могут использоваться в качестве единого комплекса средств пропагандистского воздействия. В указанных материалах имеются словесные средства, выражающие унизительные характеристики, отрицательные эмоциональные оценки и негативные установки в отношении лиц по признаку их социальной принадлежности.

Издательство против удовлетворения заявления возражало, указывая, что представленной прокурором заключение не отвечает требованиям допустимости, относимости и не свидетельствует достоверно об экстремистском характере спорных материалов. В обоснование своей позиции представило в том числе: заключение № 240/12 от 03.12.2012 специалиста-лингвиста Кузнецова С.А., директора Научно-исследовательского экспертного центра СПбГУ по изучению проблем экстремизма и коррупции, доктора филологических наук (л.д. 18-50 том 2), заключение социогуманитарного исследования от 03.12.2012 специалиста – Дубровского Д.В. – преподавателя программы политические науки, международные отношения и права человека, ведущего научного сотрудника Российского Этнографического музея, кандидата исторических наук. (л.д. 51-67 том 2). Кроме того, в судебном заседании 05.12.2012 судом был опрошен специалист, д.ф.н., профессор СПбГУ Кузнецов С.А., специалист Дубровский Д.В.

Оценивая представленные доказательства в совокупности, судом дана исчерпывающая оценка всем представленным в материалы дела доказательствам с подробным изложением выводов по результатам данной оценки в решении, которым в удовлетворении заявления отказано.

Судебная коллегия, исходя из перечисленных в ст. 330 ГПК РФ оснований для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке, с учетом разъяснений Верховного Суда РФ, изложенным в Постановлении Пленума от 19.06.2012 N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", не находит оснований для отмены обжалуемого решения.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу, что прокурор не сформулировал основания, по которым книги Л.Рона Хаббарда «Дианетика: Эволюция науки» и «Самоанализ» должны быть признаны экстремистской литературой, и не доказал наличие оснований для признания их экстремистскими материалами, поскольку указание в заявлении на то, что «к экстремистской деятельности относиться в том числе, возбуждение социальной, расовой, национальной или религиозной вражды» нельзя рассматривать как соблюдение названного выше условия, так как не указано какой именно вид вражды возбуждается, каким образом это делается и направленность этой вражды. Пояснения прокурора, данные в судебном заседании о том, что автор книг призывает «избавить общество от больных и старых людей» суд обоснованно расценил как голословное, так как прокурор не смог привести соответствующей цитаты из представленных книг и дать объяснения относительно того, к кому именно обращается автор с подобными призывами и каким образом призывал свое предложение реализовать.

В заседании суда апелляционной инстанции прокурором прокуратуры Санкт-Петербурга заявлено ходатайство о назначении комплексной психолого-лингвистической экспертизы с целью устранения противоречий, содержащихся в представленных в материалы дела заключений специалистов, в удовлетворении которого (ходатайства) судом первой инстанции, по мнению представителя прокуратуры, было необоснованно, в нарушение статей 12 (ч.2), 56 (ч.2), 35 (ч.1) ГПК Российской Федерации, отказано. Определением судебной коллегии в удовлетворении ходатайства прокурору о назначении экспертизы отказано.

В ходе судебного разбирательства по делу в суде первой инстанции сторонами судебного процесса представлялись заключения специалистов в отношении указанных в заявлении прокурора печатных изданий, которые (заключения) исследовались судом по правилам статьи 67 ГПК Российской Федерации.

Довод апелляционного представления о нарушении судом первой инстанции правил статей 12 (ч.2), 56 (ч.2), 35 (ч.1) ГПК Российской Федерации при разрешении ходатайства прокурора о назначении судебной психолого-лингвистической экспертизы не может быть признан правильным.

Согласно части 3 статьи 67 ГПК Российской Федерации, суд оценивает и определяет достаточность доказательств по делу.

Самой необходимости назначения по делу судебной психолого-лингвистической экспертизы судом апелляционной инстанции дана оценка в определении, которым соответствующее ходатайство прокурора разрешено по существу.

При этом, суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал представленное прокурором психолого-лингвистическое исследование от 31.01.2012 года, проведенное Дибровой М.И. и Чумаковым Н.А., обоснованно указал, что поставленные перед специалистами вопросы религиоведческого и философского характера вышли за пределы компетенции лингвиста и психолога. Суд, подробно проанализировал исследование и указал в решении, что, хотя специалистами был произведен лингвистический анализ только одной книги, психолог и лингвист ответили совместно на все поставленные вопросы относительно двух книг, а приведенные в исследовании цитаты радикально исказили содержание первоисточника, откуда они процитированы. В силу сказанного, суд обоснованно пришел к выводу, что авторами исследования нарушен критерий объективности. Кроме того, прокурором не были представлены доказательства, подтверждающие квалификацию специалистов Дибровой М.И. и Чумакова Н.А. Вывод суда о том, что представленное прокурором психолого-лингвистическое исследование не отвечает требованиям относимости и допустимости и не является достоверным доказательством подробно мотивирован.

В возражение против заявленных требований заинтересованным лицом были представлены: заключение № 240/12 от 03.12.2012 специалиста-лингвиста Кузнецова С.А., директора Научно-исследовательского экспертного центра СПбГУ по изучению проблем экстремизма и коррупции, доктора филологических наук (л.д. 18-50 том 2) и заключение социогуманитарного исследования от 03.12.2012 специалиста – Дубровского Д.В. – преподавателя программы политические науки, международные отношения и права человека, ведущего научного сотрудника Российского Этнографического музея, кандидата исторических наук, которые также были подробно и всесторонне исследованы судом, в решении им дана надлежащая оценка.

Из заключения специалиста №240/12 от 03.12.2012 г. проведенного директором Научно-исследовательского экспертного центра СПбГУ, доктором филологических наук, профессором СПбГУ Кузнецовым С.А., проводившим лингвистическое исследование книг Л.Рона Хаббарда «Дианетика: Эволюция науки» и «Самоанализ», усматривается, что в представленных материалах:

- отсутствуют высказывания, содержащие отрицательную оценку лиц, выделяемых по признакам принадлежности к расе, национальности, религии, а равно по признаку принадлежности к какой-либо социальной группе;

- отсутствуют высказывания, содержащие унизительные или оскорбительные характеристики лиц, выделяемых по признакам принадлежности к расе, национальности, религии, а равно по признаку принадлежности к какой-либо социальной группе;
- не содержится высказываний, пропагандирующих превосходство или неполноценность граждан по признакам принадлежности к расе, национальности, религии, а равно по признаку принадлежности к какой-либо социальной группе;
- не содержится высказываний, обосновывающих необходимость или оправдывающих совершение противоправных насильственных действий в отношении лиц, выделяемых по признакам принадлежности к расе, национальности, религии, а равно по признаку принадлежности к какой-либо социальной группе;
- не содержится высказываний, призывающих к совершению противоправных насильственных действий по отношению к лицам, выделяемым по признакам принадлежности к расе, национальности, религии, а равно по признаку принадлежности к какой-либо социальной группе;
- не реализуется коммуникативных задач обоснования, оправдания правомерности ненавистнического, враждебного, нетерпимого, неприязненного отношения к отдельной личности или группе лиц, выделяемым по признакам принадлежности к расе, национальности, религии, а равно по признаку принадлежности к какой-либо социальной группе.

Из заключения специалиста от 03.12.2012 г. проведенного преподавателем программы политической науки, международные отношения и права человека, ведущим научным сотрудником Российского Этнографического музея, кандидатом исторических наук Дубровским Д.В. проводившего социогуманитарное исследование книг Л.Рона Хаббарда «Дианетика: Эволюция науки» и «Самоанализ» усматривается, что противопоставление «мы» - «они» не является достаточным для определения экстремизма в тексте. Такое противопоставление является, например, частым для религиозных или философско-религиозных работ. В тексте отсутствуют высказывания, направленные на возбуждение вражды, ненависти, к определенной социальной, этнической, расовой, религиозной группе. Фактически можно утверждать, что в нем нет сколь либо значимых упоминаний определенных социальных, этнических, расовых, религиозных групп. В тексте книг отсутствуют призывы или высказывания, одобряющие нелегитимные насилие по отношению к любой социальной, этнической, религиозной группе. В текстах отсутствуют унизительные характеристики, равно как и отрицательные эмоциональные оценки и негативные установки в отношении любой социальной, этнической, религиозной, расовой группы.

Данное социогуманитарное исследование, проведенное историком и этнографом Дубровским Д.В. полностью подтверждает выводы

169

лингвистического исследования текстов книг, проведенного Кузнецовым С.А..

Привлеченный для участия в деле в качестве специалиста Дубровский Д.В. свое заключение подтвердил.

Таким образом, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу, что оснований для признания книг Л.Рона Хаббарда «Дианетика: Эволюция науки» и «Самоанализ» экстремистскими материалами не имеется.

Доводы апелляционного представления сводятся к несогласию с ~~заявлением суда первой инстанции и ссылкам на необоснованное предпочтение суда доказательствам, предоставленным издательством, что,~~ однако, не соответствует материалам дела, из которых усматривается, что в ходе рассмотрения дела судом первой инстанции обеспечено соблюдение принципа состязательности и равноправия сторон, и в соответствии с требованиями ст.ст. 12, 56 ГПК РФ сторонам были предоставлены равные возможности по предоставлению доказательств по делу.

Таким образом, разрешая заявленные требования, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства дела, применил закон, подлежащий применению, дал надлежащую правовую оценку собранным и исследованным в судебном заседании доказательствам и постановил решение, отвечающее нормам материального права при соблюдении требований гражданского процессуального законодательства, обжалуемое решение следует признать законным и обоснованным, и оснований для его отмены по доводам апелляционного представления не имеется.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга от 06 декабря 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи –

